
políticas sociales

Una nota sobre el impacto de
las políticas activas de gasto social

Andras Uthoff
Cecilia Vera



CEPAL

División de Desarrollo Social

Santiago de Chile, septiembre de 2007

Este documento fue preparado por Andras Uthoff, Oficial a Cargo de la División de Desarrollo Social y Cecilia Vera, Oficial de Asuntos Económicos de la Unidad de Estudios del Desarrollo de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Los autores agradecen a Omar Bello y a Nora Ruedi por sus valiosos comentarios.

Las opiniones expresadas en este documento, que no ha sido sometido a revisión editorial, son de exclusiva responsabilidad de los autores y pueden no coincidir con las de la Organización.

Publicación de las Naciones Unidas

ISSN versión impresa 1564-4162 ISSN versión electrónica 1680-8983

ISBN: 978-92-1-323120-3

LC/L.2793-P

N° de venta: S.07.II.G.128

Copyright © Naciones Unidas, septiembre de 2007. Todos los derechos reservados

Impreso en Naciones Unidas, Santiago de Chile

La autorización para reproducir total o parcialmente esta obra debe solicitarse al Secretario de la Junta de Publicaciones, Sede de las Naciones Unidas, Nueva York, N. Y. 10017, Estados Unidos. Los Estados miembros y sus instituciones gubernamentales pueden reproducir esta obra sin autorización previa. Sólo se les solicita que mencionen la fuente e informen a las Naciones Unidas de tal reproducción.

Índice

Resumen	5
Introducción	7
1. Antecedentes	9
2. Mediciones	13
2.1. Brecha del Estado de Bienestar	13
2.2. Indicadores Sociales	14
3. El Modelo	17
4. Resultados	19
4.1. Indicadores asociados a la meta del milenio en salud	20
5. Conclusiones	23
Bibliografía	25
Serie Políticas sociales: números publicados	27

Índice de cuadros

Cuadro 1	MEDIDAS DE LAS BRECHAS DEL ESTADO DE BIENESTAR.....	14
Cuadro 2	RESULTADO DE LAS ESTIMACIONES.....	20
Cuadro 3	RESULTADO DE LAS ESTIMACIONES PARA INDICADORES VINCULADOS A LAS METAS DEL MILENIO	21

Índice de gráficos

Gráfico 1	NECESIDADES Y POSIBILIDADES POTENCIALES DE PROTECCIÓN SOCIAL EN PAÍSES SELECCIONADOS DE AMÉRICA LATINA	10
Gráfico 2	RELACIÓN ENTRE LA BRECHA DE PROTECCIÓN SOCIAL Y DOS INDICADORES RESUMEN DE LA SITUACIÓN SOCIAL, 1997	15

Resumen

Tres procesos acompañan al desarrollo económico de un país, y a la vez están al centro de las interacciones de sus niveles de bienestar. Estos son la transición demográfica de su población, la formalización de su mercado de trabajo, la capacidad de recaudación y el gasto social de las finanzas públicas.

Combinando mediciones de estos procesos, en un artículo anterior construimos, para varios países de América Latina, un indicador de la *brecha del Estado de Bienestar*. Este representa al número de individuos dependientes por cada trabajador formal a los que un Estado no alcanza a brindar protección social a través de una garantía universal mínima.

En este artículo se comprueba que una mayor brecha del Estado de Bienestar se asocia fuertemente con un mayor deterioro de varios indicadores de la situación social de las economías, incluso algunos asociados a los avances en las metas del milenio. Tales resultados avalan la importancia de políticas públicas activas por parte de un Estado de Bienestar que actúe sobre la demografía, el mercado de trabajo y la cobertura de las políticas sociales, reduciendo el número de dependientes de trabajadores formales que no son cubiertos por prestaciones públicas garantizadas.

Introducción

Si bien es cierto que la situación social de una economía guarda estrecha relación con su nivel de desarrollo medido por el nivel de ingreso por habitante, también lo es el hecho que los indicadores sociales pueden verse mejorados por la vía de políticas gubernamentales activas toda vez que estas logran ampliar la cobertura de los servicios sociales básicos. Esta nota utiliza una medida de la capacidad de financiamiento del Estado para evaluar el impacto que tendría, sobre los indicadores sociales de una economía, una mayor capacidad del mismo para llevar a cabo políticas activas de alivio de las necesidades sociales.

Como aproximación a esa capacidad se utilizan las llamadas “*brechas del Estado de Bienestar*” que miden la distancia entre las necesidades totales de protección social de una población y las posibilidades del Estado de satisfacerlas y donde, por lo tanto, una mayor brecha representa una menor capacidad de cobertura por la vía de las políticas activas estatales.

Se estima de forma empírica el efecto que la *brecha del Estado de Bienestar* tiene sobre los valores de diversos indicadores de la situación social de las economías luego de controlado el efecto del nivel de desarrollo medido por el ingreso por habitante. La presunción es que, si bien el nivel de desarrollo tiene un efecto directo sobre los indicadores sociales, existe por encima de ese efecto un “*efecto brecha*” tal que un menor valor de ésta se correlaciona con mejores indicadores sociales. La hipótesis es entonces que, para un cierto nivel de desarrollo dado, las políticas activas del Estado reflejadas en una menor *brecha del Estado de Bienestar* afectarían positivamente los indicadores sociales de las economías.

A partir de indicadores construidos en un trabajo anterior (Uthoff, Vera y Ruedi, 2006), los cuales se describen brevemente en la sección 1, en la sección 2.1 se obtienen las medidas de las brechas. Asimismo en la sección 2.2 se presentan los indicadores sociales con que se realizarán las estimaciones y se describe la extracción de componentes principales a partir de algunos de estos de modo de obtener indicadores sociales resumen. En la sección 3 se describe el modelo a estimar el cual permite aislar el efecto brecha para niveles de ingreso per cápita dados. Por último, en las secciones 4 y 5 se presentan los resultados y conclusiones respectivamente.

1. Antecedentes

Las “*brechas del Estado de Bienestar*” surgen de la diferencia entre las *necesidades* de protección social y las *posibilidades* de protección social por parte de un Estado. Para efectos de este trabajo, estas fueron medidas utilizando indicadores construidos en Uthoff, Vera y Ruedi (2006) y que se reseñan a continuación.

El primer indicador construido, que representa en cierta forma las “necesidades” de protección social para los individuos dependientes que tiene una economía, fue el llamado índice de dependencia del empleo formal (D/F). Este indicador, se construyó para 16 países de Latinoamérica y para los años 1997 y 2002 y procuró captar, además de la tradicional dimensión demográfica de la dependencia, otra faceta vinculada a los problemas estructurales o cíclicos de los mercados laborales.

En el numerador (D) se incluyó al número total de individuos dependientes de cada país:

$$D = M_{0-14} + I_{15-59} + P_{60+} + PE \text{ siendo:}$$

M_{0-14} = individuos menores de 15 años

I_{15-59} = individuos inactivos (entre 15 y 59 años)

P_{60+} = adultos mayores de 60 años¹

PE = personas con problemas de empleo²

¹ Dentro de los adultos mayores de 60 años se incluyó a los inactivos y activos de 60 años o más.

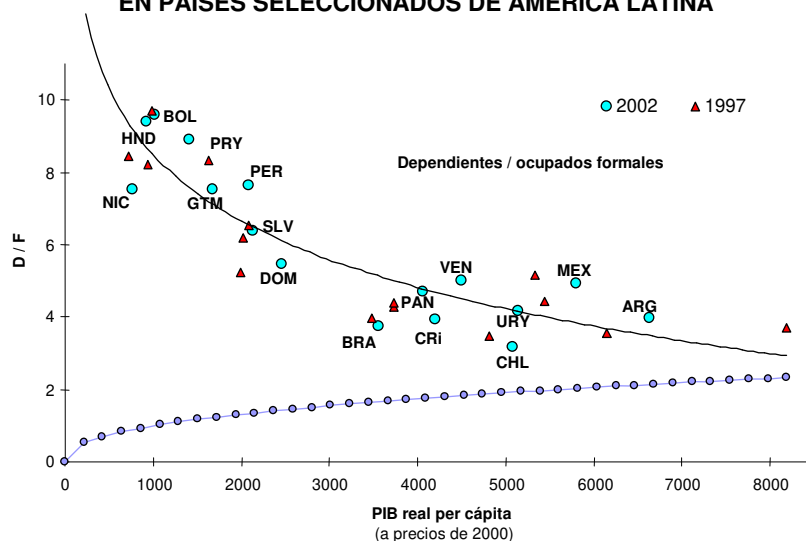
² Dentro de las personas con problemas de empleo se incluyó a los desempleados de 15 a 59 años y también a los trabajadores informales de 15 a 59 años.

En el denominador (F) se incluyó a todos los individuos entre 15 y 59 años ocupados en el sector formal-moderno de la economía que son quienes hacen el grueso de las contribuciones de los recursos, públicos y privados, para financiar la protección social en los países de la región.³

Los valores del índice (D/F) obtenidos resultaron mayores para aquellos países con menores niveles de ingreso per cápita evidenciando mayores necesidades de protección social en los países de menor desarrollo relativo. Esta relación se observa en la curva de pendiente negativa que vincula el valor del indicador (D/F) con el nivel de ingreso per cápita de los países (gráfico 1).

El segundo indicador construido refiere a las “posibilidades” potenciales de brindar protección social que tiene cada Estado y surge del valor que toma para cada país, dado su nivel de ingreso per cápita, la llamada “curva de oferta” potencial de servicios sociales por parte del Estado (ver curva en el gráfico 1). Esta curva se derivó teóricamente y se ajustó luego utilizando parámetros obtenidos mediante estimaciones empíricas en Uthoff, Vera y Ruedi (2006). Vincula el ingreso per cápita de los países con el número de individuos dependientes por cada trabajador formal a los que el Estado es capaz de brindar “protección” (entendiendo a ésta como un determinado monto de beneficio igual para todas las categorías de dependientes). Se supuso que el monto del beneficio era creciente con el nivel de PIB per cápita y que la suma de las transferencias era igual al monto total de recursos destinado a Gasto Social en América Latina.⁴

GRAFICO 1
NECESIDADES Y POSIBILIDADES POTENCIALES DE PROTECCIÓN SOCIAL
EN PAÍSES SELECCIONADOS DE AMÉRICA LATINA



Fuente: Extraído de Uthoff, Vera y Ruedi (2006).

La distancia entre las necesidades totales de protección social representadas por el indicador (D/F) y las posibilidades del Estado de satisfacerlas, representadas por el valor que toma la “curva de oferta” potencial de servicios sociales por parte del Estado para cada economía, constituye una diferencia -o brecha- entre necesidades y capacidad de satisfacerlas mediante el gasto público la cual se reduce con el nivel de desarrollo de la economía, medido por el PIB per cápita.

³ Para los detalles de la construcción del indicador de dependencia formal ver Uthoff, Vera y Ruedi (2006).

⁴ La metodología para obtener la curva de oferta se encuentra en el Anexo de Uthoff, Vera y Ruedi (2006).

Dado el hecho de que no todos los individuos clasificados como dependientes lo son exclusivamente del gasto social público, sino también de los recursos generados por la economía en su conjunto (familias y mercado) la brecha así medida es representativa de la *brecha del Estado de Bienestar* y constituye una brecha máxima. Pudiera ser menor siempre que una parte de las necesidades de protección social fueran cubiertas por el resto de la economía cuando el Estado no fuera capaz de hacerlo. En aquellos casos en los que la suma de la protección social pública con el gasto privado no resulta suficiente para cubrir las necesidades totales de protección social de la economía, la brecha efectiva se manifiesta en un bajo nivel de desarrollo social identificado por distintos indicadores socioeconómicos y demográficos tal como se comprobó en Uthoff, Vera y Ruedi (2006).

2. Mediciones

2.1. Brecha del Estado de Bienestar

Para cada país y para los años 1997 y 2002 se obtuvo la medida de la *brecha del Estado de Bienestar* como la diferencia vertical entre el valor observado del indicador de dependencia del empleo formal (necesidades totales de protección social) y el valor proyectado de este indicador sobre la “curva de oferta” de servicios sociales por parte del Estado (posibilidades de protección social del Estado) según cada nivel de ingreso per cápita observado. Se obtuvieron así 32 medidas de la brecha - expresada en términos del ratio (D/F)- a partir de las observaciones de los 16 países en los 2 años considerados. El cuadro 1 muestra los valores de estas variables para el promedio de los años 1997 y 2002.

CUADRO 1
MEDIDA DE LAS BRECHAS DEL ESTADO DE BIENESTAR
(Promedio para los años 1997 y 2002)

	PIB per cápita (US\$ constantes de 2000)	Necesidades de protección social	Posibilidades de protección social del Estado	Brecha del Estado de Bienestar
Bolivia	1.003	9,64	0,99	8.65
Honduras	931	8,81	0,96	7.85
Paraguay	1.489	8,91	1,13	7.78
Nicaragua	749	7,98	0,88	7.10
Guatemala	1.654	7,92	1,21	6.71
Perú	2.082	7,10	1,33	5.77
El Salvador	2.078	6,27	1,33	4.94
R. Dominicana	2.225	5,35	1,37	3.98
México	5.569	5,05	1,99	3.05
Venezuela	4.971	4,73	1,90	2.83
Panamá	3.895	4,49	1,72	2.77
Costa Rica	3.970	4,16	1,73	2.42
Brasil	3.524	3,86	1,65	2.21
Uruguay	5.642	3,86	2,00	1.86
Argentina	7.414	3,84	2,24	1.60
Chile	4.952	3,33	1,90	1.43

Fuente: Elaborado en base a Uthoff, Vera y Ruedi (2006).

2.2 Indicadores sociales

En casos en que algunos indicadores sociales presentaron una alta correlación entre sí, se decidió unificarlos en un indicador resumen mediante un análisis de componentes principales.⁵ Por ejemplo, los indicadores de pobreza (personas y hogares) y los de indigencia (personas y hogares) presentan una alta y significativa correlación entre sí por lo cual se decidió agruparlos y extraer a partir de ellos componentes principales. El primer componente principal de ese grupo de indicadores acumuló alrededor de un 95% de la varianza de las observaciones y por otra parte, ninguno de los indicadores incorporados dominó al componente teniendo todos una correlación positiva y de similar magnitud con este. Se consideró por lo tanto al primer componente principal de este grupo (“pc_pobreza”) como un buen indicador resumen de la situación de pobreza e indigencia.⁶

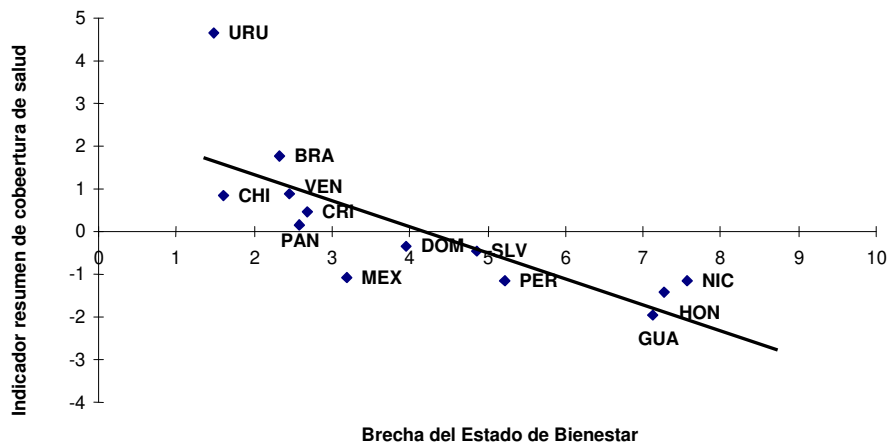
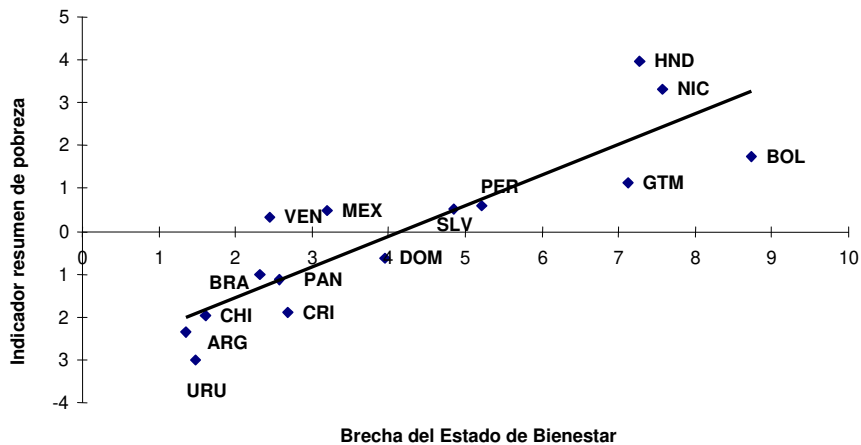
Asimismo se extrajeron los componentes principales de un segundo grupo de indicadores sociales, los indicadores de cobertura de servicios de salud -porcentaje de partos atendidos por personal especializado, número de médicos por cada 10 mil habitantes, número de dentistas por cada 10 mil habitantes y número de camas por cada mil habitantes- los cuales también presentaron una alta correlación entre sí. En este caso, el primer componente principal del grupo de indicadores acumuló alrededor de un 70% de la varianza de las observaciones y tampoco aquí ninguno de los indicadores incorporados dominó al componente, teniendo todos una correlación positiva y de magnitud similar con el mismo. Por lo tanto se consideró al primer componente principal de este segundo grupo de variables (“pc_cobertura_salud”) como un buen indicador resumen de la cobertura de salud.

⁵ El análisis de componentes principales permite “resumir” la información contenida en un conjunto de variables que están correlacionadas entre sí en un set menor de variables (componentes) derivadas a partir de estas. Una detallada descripción de este método se puede consultar en el Electronic Statistics Textbook (Statsoft).

⁶ Los detalles de la elaboración de los componentes principales se pueden solicitar a los autores.

El gráfico 2 ilustra la relación entre la *brecha del Estado de Bienestar* y estos dos indicadores resumen creados a partir del análisis de componentes principales. Se observa que, como era de suponer, un mayor valor de la brecha se asocia con un mayor valor del indicador resumen de pobreza y un menor valor del indicador de cobertura de salud.

GRAFICO 2
RELACIÓN ENTRE LA BRECHA DE PROTECCIÓN SOCIAL
Y DOS INDICADORES RESUMEN DE LA SITUACIÓN SOCIAL, 1997



Fuente: Elaboración propia.

Otros indicadores sociales con los que se trabajó por separado debido a que no presentaron una clara correlación con los demás fueron la tasa específica de fecundidad de mujeres de 15 a 19 años (por mil) y, dentro de las variables educativas, el porcentaje de desertores escolares (porcentaje medido sobre el total de jóvenes entre 15 y 19 años, total nacional) y el porcentaje de jóvenes de 15 a 19 años que nunca asistieron al sistema educativo.

3. El Modelo

Como fue mencionado en la introducción, la hipótesis del presente trabajo es que, si bien el nivel de desarrollo tiene un efecto directo sobre los indicadores sociales, existe por encima de ese efecto un “*efecto brecha*” tal que un menor valor de ésta se correlaciona con mejores indicadores sociales. La presunción es entonces que, para un cierto nivel de ingreso per cápita dado, las políticas activas del Estado reflejadas en una menor *brecha del Estado de Bienestar* afectarían positivamente los indicadores sociales de las economías.

Sin embargo, la brecha del Estado de Bienestar tal como la hemos medido, se puede ver disminuida no solo por esas políticas activas del Estado sino por el propio hecho de que se eleve el nivel de ingreso per cápita de la economía; existe una estrecha correlación negativa entre la brecha y el nivel de ingreso per cápita tal como podemos observar en el gráfico 1. Nuestro objetivo sin embargo, es capturar el efecto que tienen sobre los indicadores sociales, los aumentos o disminuciones de la brecha del Estado de Bienestar que son resultado de políticas activas de gasto social para niveles dados de ingreso per cápita.

Por esta razón, fue necesario estimar una ecuación auxiliar de la forma presentada a continuación para captar el vínculo entre la brecha y el nivel de ingreso per cápita:⁷

$$\text{brecha}_t^i = \phi^i + \delta \ln(\text{YPC})_t^i + V_t^i \quad (1)$$

⁷ En Blackburn (2004) se utiliza una metodología en esta línea. La forma lineal que toma la relación entre las variables tal como se plantea en (1) se consideró la apropiada a partir de la observación gráfica de las mismas.

El residuo de (1) resulta ser la parte de la brecha no explicada por el nivel de ingreso per cápita; precisamente la porción de la brecha que se debe a las políticas activas de gasto estatal dado un cierto nivel de ingreso per cápita.

Para verificar la hipótesis planteada se realizó entonces la estimación siguiente:

$$IS^i_t = \alpha^i_t + \beta \ln(YPC)^i_t + \theta (\hat{V}^i_t) + \varepsilon^i_t \quad (2)$$

donde IS es el indicador de la situación social, $\ln(YPC)$ es el ingreso per cápita en logaritmos y (\hat{V}^i_t) es la parte de la brecha del Estado de Bienestar no explicada por el nivel de ingreso. El coeficiente “ θ ” mide el llamado “efecto brecha” es decir, el efecto que una mayor o menor brecha tiene sobre el indicador social para un nivel de ingreso dado.

4. Resultados

Se estimó la ecuación (2) utilizando como variables a explicar los indicadores sociales detallados en la sección 2.2. Se consideraron las observaciones de los años 1997 y 2002 pero no se buscó estimar un efecto temporal sino que esto se hizo exclusivamente como forma de contar con un mayor número de observaciones. Por ello las estimaciones se hicieron por Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) con datos de corte transversal por países.⁸ El siguiente cuadro ilustra los resultados. La última fila indica si el coeficiente de \hat{v}_t^i (θ = efecto brecha) y del ingreso per cápita (β) tienen los signos esperados.

⁸ Se probó la misma especificación que (2) agregando variables *dummy* para controlar por posibles problemas de endogeneidad en la estimación de corte transversal. Las variables *dummy* que se agregaron en la estimación fueron de acuerdo con el grupo al que pertenece cada país en la tipología de países realizada en Uthoff, Vera y Ruedi (2006). En ninguno de los casos la variable de grupo resultó significativa y además en algunos casos perdió significatividad el resto del modelo. Con el mismo objetivo se intentó otra especificación que incluyó *dummies* para captar efectos fijos por país pero aquí también la mayor parte de las *dummies* no resultó significativa y muchas veces perdió significatividad el modelo. Una metodología en la línea de lo anterior para corregir posibles problemas de endogeneidad en las estimaciones *cross-section* se puede ver en Barro y Lee (2000).

CUADRO 2
RESULTADO DE LAS ESTIMACIONES

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	pc_pobreza	pc_cobertura_salud	Desertores escolares total	tasa fecundidad jóvenes de 15 a 19 años	jóvenes 15 a 19 que nunca asistieron a educación. total
\hat{V}	0,409 (2,06)**	-0,71 (2,71)**	4,198 (1,76)*	-6,66 (2,23)**	-0,349 -0,44
ln(YPC)	-2,339 (9,37)***	1,804 (5,19)***	-9,669 (2,86)***	-18,908 (5,04)***	-3,653 (3,23)***
Constante	18,455 4,17***	-14,181 (5,18)***	110,751 (4,21)***	237,208 (7,99)***	32,449 (3,69)***
# observaciones	31	25	27	31	27
R ²	0,8	0,6	0,3	0,5	0,3
signo efecto brecha	✓	✓	✓	x	x
signo ingreso per cápita	✓	✓	✓	✓	✓

(Método MCO)

Fuente: Elaboración propia.

Nota: Valor absoluto del estadístico t entre paréntesis *significativo al 10% ** significativo al 5% *** significativo al 1%.

En el caso de la primera regresión que estima el impacto sobre la pobreza e indigencia, se obtuvo evidencia en el sentido que estas se deterioran con mayores niveles de brecha en forma adicional al efecto del ingreso per cápita.

Algo similar sucedió con la cobertura de salud, observándose un “efecto brecha” significativo y del signo esperado lo que sugiere que una mayor brecha impacta en una menor cobertura de salud en forma adicional al efecto del ingreso per cápita.

De igual forma, respecto del número de desertores escolares, el “efecto brecha” existe más allá de un efecto ingreso per cápita sugiriendo que la acción estatal activa tiene un rol importante en la retención de los escolares en el sistema educativo.

En las regresiones de las columnas (4) y (5) sin embargo, si bien existe un efecto ingreso per cápita importante y del signo esperado sobre la tasa de fecundidad adolescente y sobre el porcentaje de jóvenes que nunca asistieron al sistema educativo, el “efecto brecha” encontrado no resultó del signo esperado.

El resultado en el caso de esta última variable educativa no debería resultar sorprendente por el hecho que en realidad el *porcentaje de jóvenes de 15 a 19 años que nunca asistieron al sistema educativo* es más bien una variable de stock que se ve afectada por las políticas públicas educacionales solo en el muy largo plazo. La disminución de la brecha del Estado de Bienestar en un momento dado podría ayudar a disminuir el número de personas que en ese momento eligen no participar del sistema educativo pero solo en el futuro lejano esa reducción se manifestará en el número total de jóvenes que nunca participaron del sistema. Por su parte, la tasa de fecundidad adolescente responde también en mayor medida a políticas públicas de largo plazo, es decir aquellas que se traducen en niveles de gasto sostenidos en el tiempo y dirigidos a atacar esos problemas en particular.

4.1 Indicadores asociados a las meta del milenio en salud

Se estimó también la ecuación (2) utilizando como variables a explicar a cinco indicadores vinculados a las metas del milenio en salud (Naciones Unidas, 2005 cap. V). Tal como se reporta en el cuadro 3, existe un importante impacto de la capacidad del Estado por proveer protección social, sobre los avances logrados en el porcentaje de partos atendidos por personal especializado, en los descensos en la

mortalidad infantil y en la mortalidad de menores de 5 años, en la reducción de la incidencia de la tuberculosis y en el aumento de la cobertura de inmunización contra el sarampión.

CUADRO 3
RESULTADOS DE LAS ESTIMACIONES PARA INDICADORES
VINCULADOS A LAS METAS DEL MILENIO
(Método MCO)

	(1) Porcentaje de partos atendidos por personal especializado	(2) Mortalidad infantil (por 1000 nacidos vivos)	(3) Mortalidad de menores 5 años (por 1000 nacidos vivos)	(4) Incidencia de tuberculosis (por 100000 personas)	(5) Inmunización contra el sarampión (% de niños de 12 a 23 meses)
\hat{V}	-7,344 (3,25)***	4,001 (1,84)*	6,207 (2,02)*	22,41 (2,08)**	-5,811 (2,75)**
ln(YPC)	20,961 (8,32)***	-14,407 (5,27)***	-20,832 (5,30)***	-53,496 (3,96)***	4,552 (1,72)*
Constante	-83,916 (4,17)***	144,562 (6,68)***	202,982 (6,56)***	503,061 (4,70)***	52,415 (2,50)**
# observaciones	25	31	29	31	31
R ²	0,78	0,53	0,56	0,42	0,27
Signo efecto brecha	✓	✓	✓	✓	✓
Signo ingreso per cápita	✓	✓	✓	✓	✓

Fuente: Elaboración propia.

Nota: Valor absoluto del estadístico t entre paréntesis *significativo al 10% ** significativo al 5% *** significativo al 1%.

5. Conclusiones

Esta nota pretendió arrojar luz sobre el hecho que las políticas activas de financiamiento Estatal para aumentar las coberturas de protección social y disminuir con ello la brecha entre sus prestaciones y las demandas por ellas, tienen un efecto concreto sobre la calidad de algunos indicadores sociales. Parecerían tener un impacto fundamental sobre la pobreza e indigencia, sobre la cobertura de salud y como forma de retención de los escolares en el sistema educacional. Igualmente han resultado importantes en la explicación de algunos indicadores vinculados a las metas del milenio como el número de partos atendidos por personal especializado, la tasa de mortalidad infantil, la tasa de mortalidad de menores de 5 años, y la incidencia de algunas enfermedades contagiosas como la tuberculosis y el sarampión. Sin embargo, estos esfuerzos concretos de reducción de las brechas no parecen tener tanta relevancia sobre los indicadores sociales que responden más bien a políticas de largo plazo. Por ejemplo, en los casos de la tasa de fecundidad adolescente y de la población adolescente que nunca asistió a establecimientos educativos parecería que lo más relevante es el gasto estatal de largo plazo, aquel que responde más bien a las posibilidades dadas por el nivel de desarrollo del país.

Bibliografía

- Banco Mundial, base de datos World Development Indicators.
- Barro, R. y J. Lee (2000), "Schooling Quality in a Cross Section of Countries", disponible en [http://econ.korea.ac.kr/prof/jwlee/files/school%20quality\(1\).pdf](http://econ.korea.ac.kr/prof/jwlee/files/school%20quality(1).pdf)
- Blackburn M. L. (2004). "The role of test scores in explaining race and gender differences in wages", *Economics of Education Review* 23 (2004) pp. 555-576.
- CEPAL, *Panorama Social de América Latina y el Caribe*, varios números.
- Naciones Unidas (2005). "Objetivos de Desarrollo del Milenio, Una mira desde América latina y el Caribe", Documento Interagencial Naciones Unidas, Santiago de Chile.
- PNUD, *Human Development Report*, varios números.
- StatSoft, Electronic Statistics Textbook, disponible en: <http://www.statsoft.com/textbook/stathome.html>
- Uthoff, A., C. Vera y N. Ruedi (2006): Relación de dependencia del trabajo formal y brechas de protección social en América Latina y el Caribe, *Serie Financiamiento del desarrollo*, N° 169, LC/L.2497-P, Santiago de Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), febrero.



NACIONES UNIDAS

Serie

C E P A L

Políticas sociales

Números publicados

El listado completo de esta colección, así como las versiones electrónicas en pdf están disponibles en nuestro sitio web: www.cepal.org/publicaciones

138. Andras Uthoff, Cecilia Vera, “Una nota sobre el impacto de las políticas activas de gasto social”, (LC/L.2793-P), Número de venta: S.07.II.G.XX, (US\$ 10.00), agosto de 2007.
137. María Luisa Marinho M., “El eslabón perdido entre educación y empleo”, (LC/L.2783-P), Número de venta: S.07.II.G.123, (US\$ 10.00), agosto de 2007.
136. Simone Cecchini, Andras Uthoff, “Reducción de la pobreza, tendencias demográficas, familias y mercado de trabajo en América Latina”, (LC/L.2775-P), Número de venta: S.07.II.G.110, (US\$ 10.00), julio de 2007.
135. Fernando Filgueira, “Cohesión, riesgo y arquitectura de protección social en América Latina”, (LC/L.2752-P), Número de venta: S.07.II.G.89, (US\$ 10.00), julio de 2007.
134. Irma Arriagada y Charlotte Mathivet, “Los programas de alivio a la pobreza Puente y Oportunidades. Una mirada desde los actores”, (LC/L.2740-P), Número de venta: S.07.II.G.86, (US\$ 10.00), abril de 2007.
133. José Serra, José Roberto R. Afonso, “Tributação, Seguridade e Coesão Social no Brasil”, (LC/L.2723-P), Número de venta: P.07.II.G.64, (US\$ 10.00), abril do 2007.
132. Pablo Villatoro, “Hacia la ampliación del segundo objetivo del milenio”, (LC/L.2712-P), Número de venta: S.07.II.G.60, (US\$ 10.00), marzo de 2007.
131. Oscar Cetrángolo, “Búsqueda de cohesión social y sostenibilidad fiscal en los procesos de descentralización”, (LC/L.2700-P), Número de venta: S.07.II.G.50, (US\$ 10.00), marzo de 2007.
130. Victor Tokman, “Informalidad y cohesión social en América Latina”, (LC/L.2694-P), Número de venta: S.07.II.G.45, (US\$ 10.00), marzo de 2007.
129. Christian Courtis y Nicolás Espejo, “Por un ‘contrato de cohesión social’: algunos apuntes exploratorios”. (LC/L.2699-P), Número de venta: S.07.II.G.45, (US\$ 10.00), marzo de 2007.
128. Miguel Székely, “Un nuevo rostro en el espejo: percepciones sobre la discriminación y la cohesión social en México”, (LC/L.2643-P), Número de venta: S.06.II.G.169, (US\$ 10.00), diciembre de 2006.
127. Juan Carlos Gómez-Sabaini, “Cohesión social, equidad y tributación. Análisis y perspectivas para América Latina”, (LC/L.2641P), Número de venta: S.06.II.G.167 (US\$ 10.00), diciembre de 2006.
126. Guillermo Sunkel, “Las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) en la educación en América Latina. Una exploración de indicadores”, (LC/L.2638-P), Número de venta: S.06.II.G.165, (US\$ 10.00), diciembre de 2006.
125. Camilo Sembler R., “Estratificación social y clases sociales. Una revisión analítica de los sectores medios”, (LC/L.2637-P), Número de venta: S.06.II.G.164, (US\$ 10.00), diciembre de 2006.
124. Gonzalo Wielandt, “Poblaciones vulnerables en América Latina y el Caribe: análisis de casos. (LC/L.2628-P), Número de venta: S.06.II.G.152, (US\$ 10.00), noviembre de 2006.
123. Filip Filipov, “Post-conflict Peacebuilding: Strategies and Lessons from Bosnia and Herzegovina, El Salvador and Sierra Leone. Some Thoughts from the Rights to Education and Health” (LC/L.2613-P), Sales Number: E.06.II.G.138, (US\$ 10.00), September, 2006.
122. María Rebeca Yáñez, Sandra Acuña y Gloria Molina, “RISALC: hacia una herramienta estratégica para la gestión social” (LC/L.2585-P), Número de venta: S.06.II.G.115, (US\$ 10.00), agosto de 2006
121. Marcelo Drago, “La reforma al sistema de salud chileno desde la perspectiva de los derechos humanos”, (LC/L.2359-P), Número de venta: S.06.II.G.86, (US\$ 10.00), abril de 2006
120. Guillermo Sunkel, “El papel de la familia en la protección social en América Latina”, (LC/L.2530-P), Número de venta: S.06.II.G.57, (US\$ 10.00), abril de 2006.
119. Irma Arriagada, Cambios de las políticas sociales: políticas de género y familia”, (LC/L.2519-P), Número de venta: S.06.II.G.46, (US\$ 10.00), abril de 2006.
118. Martín Hopenhayn, Álvaro Bello, Francisca Miranda, “Los pueblos indígenas y afro descendientes ante el nuevo Milenio”, (LC/L.2518-P), Número de venta: S.06.II.G.45, (US\$ 10.00), abril de 2006.
117. Andras Uthoff, “Brecha del Estado de Bienestar y reformas a los sistemas de pensiones en América Latina y el Caribe”, (LC/L.2498-P), Número de venta: S.06.II.G.30, (US\$ 10.00), abril de 2006.

116. Sebastián Galiani, "Políticas sociales: instituciones, información y conocimiento", (LC/L.-2482P), Número de venta: S.06.II.G.8, (US\$ 10.00), enero de 2006.
115. Gonzalo Wielandt, "Hacia la construcción de lecciones de posconflicto en América Latina y el Caribe. Una mirada a la violencia juvenil en Centroamérica", (LC/L.2451-P), Número de venta: S.05.II.G.197 (US\$ 10.00), diciembre de 2005.
114. Irma Arriagada, Verónica Aranda y Francisca Miranda, "Políticas y programas de salud en América Latina. Problemas y propuestas", (LC/L.2450-P), Número de venta: S.05.II.G.196, (US\$ 10.00), diciembre de 2005.
113. Mariana Schnkolnik, Consuelo Araos y Felipe Machado, "Certificación por competencias como parte del sistema de protección social: la experiencia de países desarrollados y lineamientos para América Latina" (LC/L.2438-P), Número de venta: S.05.II.G.184, (US\$ 10.00), diciembre de 2005.
112. Rodrigo Martínez, "Hambre y desigualdad en los países andinos. La desnutrición y la vulnerabilidad alimentaria en Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú" (LC/L.2400-P), Número de venta: S.05.II.G.147, (US\$ 10.00), octubre de 2005.
111. Rodrigo Martínez, "Hambre y desnutrición en los países miembros de la Asociación de Estados del Caribe (AEC)" (LC/L.2374-P), Número de venta: S.05.II.G.119, (US\$ 10.00), septiembre de 2005.
Rodrigo Martínez, "Hunger and Malnutrition in the Countries of the Association of Caribbean States (ACS)" (LC/L.2374-P), Sales Number: E.05.II.G.119, (US\$ 10.00), September, 2005.
110. Carmen Artigas, "Una mirada a la protección social desde los derechos humanos y otros contextos internacionales", (LC/L.2354-P), Número de venta: S.05.II.G.98, (US\$ 10.00), agosto de 2005.
109. Lucía Dammert, "Violencia criminal y seguridad ciudadana en Chile", (LC/L.2308-P), Número de venta: S.05.II.G.57, (US\$ 10.00), mayo del 2005.
108. María Rebeca Yáñez y Pablo Villatoro, "Las nuevas tecnologías de la información y de la comunicación (TIC) y la institucionalidad social: hacia una gestión basada en el conocimiento" (LC/L.2298-P), Número de venta: S.05.II.G.46, (US\$ 10.00), mayo de 2005.
107. Richard N. Adams, "Etnicidad e igualdad en Guatemala, 2002", (LC/L.2286-P), Número de venta: S.05.II.G.30, (US\$ 10.00), mayo de 2005.
106. Pablo Villatoro, "Diagnóstico y propuestas para el proyecto: Red en línea de Instituciones Sociales de América Latina y el Caribe RISALC", (LC/L.2276-P), Número de venta: S.05.II.G.28, (US\$ 10.00), febrero de 2005.
105. Alison Vásquez R., Rossana Córdoba y Pabel Muñoz, "La construcción de las políticas sociales en Ecuador durante los años ochenta y noventa: sentidos, contextos y resultados", (LC/L.2275-P), Número de venta: S.05.II.G.27, (US\$ 10.00), febrero de 2005.
104. Mariana Schnkolnik, "Caracterización de la inserción laboral de los jóvenes" (LC/L.2257-P), Número de venta: S.05.II.G.15, (US\$ 10.00), febrero de 2005.
103. Carlos Américo Pacheco, "Políticas públicas, intereses y articulación política como se gestaron las recientes reformas al Sistema de Ciencia y Tecnología en Brasil", (LC/L.2251-P), Número de venta: S.05.II.G.9, (US\$ 10.00), enero de 2005.
102. David Noe, Jorge Rodríguez Cabello e Isabel Zúñiga, "Brecha étnica e influencia de los pares en el rendimiento escolar: evidencia para Chile", (LC/L.2239-P), Número de venta: S.04.II.G.159, (US\$ 10.00), diciembre de 2004.
101. Pablo Villatoro y Alisson Silva, "Estrategias, programas y experiencias de superación de la brecha digital y universalización del acceso a las nuevas tecnologías de la información y comunicación (TIC). Un panorama regional", (LC/L.2238-P), Número de venta: S.04.II.G.159, (US\$ 10.00), noviembre de 2004.
100. Alejandro Portes y William Haller "La economía informal," (LC/L.2218-P), Número de venta: S.04.II.G.138, (US\$ 10.00), noviembre de 2004.
99. Lorena Godoy, "Programas de renta mínima vinculada a la educación: las becas escolares en Brasil" (LC/L.2217-P), Número de venta: S.04.II.G.137, (US\$ 10.00), noviembre de 2004.
98. Florencia Torche y Guillermo Wormald, "Estratificación y movilidad social en Chile: entre la adscripción y el logro", (LC/L.2209-P), Número de venta: S.04.II.G.132, (US\$ 10.00), octubre de 2004.

- El lector interesado en adquirir números anteriores de esta serie puede solicitarlos dirigiendo su correspondencia a la Unidad de Distribución, CEPAL, Casilla 179-D, Santiago, Chile, Fax (562) 210 2069, correo electrónico: publications@cepal.org.

Nombre:

Actividad:

Dirección:

Código postal, ciudad, país:

Tel.:.....Fax:.....E.mail:.....